

Nr sprawy: 1/I/US/2017

Odpowiedzi na pytania z dnia 16.05.2017 roku

Pyt.1.

Prosimy o informacje ile było średnio dziennie (w dni powszednie) w ciągu minionych 12 miesięcy dodatkowych obiadów dla uczestników Klubu Samopomocy działającego na terenie Domu.

Odpowiedź:

Średnio dziennie było wydanych 11 obiadów dla uczestników Klubu Samopomocy

Podane informacje dotyczą okresu 10 miesięcy, od 01 lipca 2016 roku do 30 kwietnia 2017 roku.

Pyt.2.

Prosimy o informacje wg najlepszej wiedzy Zamawiającego : ile osób aktualnie wydaje posiłki obiadowe :

A./ na stołówce

B./ mieszkańcom nie schodzącym na stołówkę

Odpowiedź:

A/ 2 osoby

B/ 1 osoba od Wykonawcy i 1 osoba od Zamawiającego

Pyt.3.

Prosimy o informację : czy w przypadku dowożenia posiłków z kuchni zewnętrznej wykonawcy, Zamawiającego wymaga dowożenia posiłków trzy razy dziennie? czy zaakceptuje rozwiązanie gdy wykonawca przyjmie taką organizację pracy, iż posiłki będą dowożone dwa razy dziennie , np. rano - śniadanie , następnie : obiad z kolacją

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje dowożenie posiłków 3 x dziennie.

Pyt.4.

Zamawiający w treści SIWZ poinformował, że „na Wykonawcy spoczywa obowiązek dostosowania miejsca wydawania posiłków z kuchni [..].”

Prosimy o precyzyjną informację na czym ma polegać dostosowanie „miejsca wydawania posiłków” do wymogów Sanepidu i HAACP.

Odpowiedź:

Miejsce wydawania posiłków stanowi część kuchni. W chwili obecnej w kuchni świadczona jest usługa żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej. Zgodnie z ostatnim protokołem kontroli sprawdzającej Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego ze stycznia 2017 roku nieprawidłowości nie stwierdzono. Takie wymogi musi również spełniać Wykonawca. Zapis w Ogłoszeniu dotyczy sytuacji gdy kolejna kontrola Sanepidu stwierdzi uchybienia, wszelkie koszty związane z zaleceniami Sanepidu poniesie Wykonawca.

Pyt.5.

Prosimy o informacje ile aktualnie wynosi w PLN stawka za podgrzanie 1 m³ wody.

Odpowiedź:

Stawka za podgrzanie 1m³ wody wynosi 7,82 zł netto.

Pyt.6.

Prosimy o informacje czy koszty wywozu odpadów w Etapie I pokrywa wykonawca czy Zamawiający.

Odpowiedź

Wykonawca ponosi koszty związane z wywozem i utylizacją odpadów w I oraz II etapie świadczenia usług gastronomicznych.

Pyt.7.

Zamawiający określił w SIWZ minimalne temperatury posiłków : „dla zup minimum 75°C, a dla gorącego dania minimum 63°C.” Mając na uwadze konieczność dowozu posiłków z kuchni zewnętrznej oraz zmienną temperaturę otoczenia, prosimy o przyjęcie tolerancji +/- 5 stopni C.

Odpowiedź:

Zamawiający określił wartości minimalne, które należy utrzymać.

Pyt.8.

Prosimy o doprecyzowanie, czy „przygotowanie poczęstunku dla mieszkańców obchodzących urodziny w danym miesiącu - w formie kawy i ciasta, każdorazowo dla ok. 20 osób” ma charakter jednej wspólnej imprezy urodzinowej dla wszystkich jubilatów organizowanej jeden raz w miesiącu (czyli 12 imprez w roku), czy też każde urodziny są obchodzone oddzielnie tj. innego dnia?

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje 6 spotkań w ciągu 12 miesięcy (1 spotkanie urodzinowe raz na 2 miesiące). Będzie to jedna wspólna impreza (spotkanie) dla wszystkich jubilatów.

Pyt.9.

Zamawiający poinformował, że korekty ilości śniadań na dany dzień będą wykonywane tego samego dnia do godz. 7h15. Mając na uwadze technologię dowożenia posiłków z kuchni zewnętrznej oraz rozpoczęcia wydawania śniadania o wyznaczonej w SIWZ porze, ewentualna korekta zgłoszona o tak późnej godzinie nie będzie mogła być uwzględniona przez wykonawcę. Proponujemy przyjęcie zasady dokonywania wszelkich korekt dnia poprzedzającego do godziny. 11h

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawi ten zapis. Korekta do godz 7.15 dotyczy ilości śniadań, obiadów oraz kolacji. W sytuacji, gdy nie będzie możliwe skorygowanie ilości śniadań, uwzględniana będzie korekta pozostałych posiłków.

Pyt.9.

Zamawiający mówiąc o II etapie w pkt.17 poinformował , że „wydawanie artykułów spożywczych na [...] urodziny mieszkańców_następować będzie na pisemny wniosek przedstawiciela Zamawiającego.

Prosimy o jednoznaczne informacje :

A./ czy imprezy urodzinowe polegają na przygotowaniu poczęstunku z godnie z opisem zawartym w pyt. 8 ?

B./ czy w ramach obchodów urodzin mieszkańców wykonawca wydaje artykuły spożywcze. Proszę podać listę i ilości tych artykułów.

Odpowiedź:

A/ Imprezy urodzinowe polegają na przygotowaniu poczęstunku zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie 8

B/ 0,25 kg kawy mielonej, 0,1 kg herbaty, 1 kg cukru, 2,5 kg ciasta na wagę (np. babka drożdżowa, piaskowa)

Pyt.10.

W Załączniku Nr 3 – Wzór umowy, Par. 9 Zamawiający zdefiniował zasady naliczania kar umownych, przy czym poziom tych kar wydaje się nieproporcjonalnie wysoki.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz.

1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Mając na uwadze powyższe proponujemy dokonanie następującej zmian w zapisach Umowy :

A./ Par 8, ust.2, pkt. b) – proponujemy karę w wysokości 2% na bazie zaproponowanej przez Zamawiającego

B./ Par 8, ust.2, pkt. 3) – proponujemy karę w wysokości 1% na bazie zaproponowanej przez Zamawiającego

C./ Proponujemy wprowadzenie zapisu mówiącego o tym, że łączny maksymalny poziom kar w miesiącu nie może przekroczyć 6% wartości faktury za miesiąc poprzedni.

Odpowiedź:

Informuję, iż postępowanie nie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, lecz na podstawie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych, a przede wszystkim opublikowanego ogłoszenia o zamówieniu.

Wysokość kar umownych określona we wzorze umowy pozostaje niezmienną, gdyż w ocenie Zamawiającego ich wysokość w należyty sposób zabezpiecza jego interes w przypadku uchybień w wykonaniu zamówienia, jakim jest dostarczanie pożywienia mieszkańcom Domu Pomocy Społecznej -osobom starszym, niejednokrotnie niepełnosprawnym, wymagającym odpowiedniego żywienia.

Wysokość kar umownych pozostaje niezmienna w stosunku do zamówień udzielanych w latach poprzednich.

Pyt. 11.

Prosimy o udostępnienie informacji na temat aktualnej ceny brutto żywienia w DPS POLANKI :

A./ osobodnia żywienia mieszkańca

B./ obiadu w ramach Klubu Samopomocy

Prosimy o podanie cen z Umowy / Aneksów do Umowy z dotychczasowym Wykonawcą.

Odpowiedź:

A/ 13,50 zł

B/ 7,43 zł